

10/562321
IAP17 Rec'd PCT/PTO 23 DEC 2005

PCT/EP2004/006359

TRANSLATION OF

WRITTEN OPINION

bawc:platforms
stur42.do8

PATENT COOPERATION TREATY

IAP17 Rec'd PCT/PTO 23 DEC 2005

PCT

**WRITTEN ACTION OF THE
INTERNATIONAL
SEARCH AUTHORITY**

(Rule 43bis, 1 PCT)

To: See Form PCT/ISA/220

1. This action contains information on the following points;

- | | |
|-------------|--|
| Box No. I | Basis for the decision |
| Box No. II | Priority |
| Box No. III | No preparation of expert opinion on novelty, inventive act, and commercial feasibility |
| Box No. IV | Lack of unity of the invention |
| Box No. V | Substantiated determination according to Rule 43bis, 1(a)(i) with regard to novelty, inventive act, and commercial feasibility; documents and explanations to support this statement |

WRITTEN ACTION

International File No.

OF THE INTERNATIONAL

SEARCH AUTHORITY (ATTACHMENT)

PCT/EP2004/006359

Box II

Priority

1. X The following document has not yet been submitted:

X Copy of the earlier application whose priority has been claimed
(Rules 43*bis*, 1 and 66.7(a)).

**WRITTEN ACTION
OF THE INTERNATIONAL**

International File No.

SEARCH AUTHORITY (ATTACHMENT) PCT/EP2004/006359

**Box III No preparation of an expert opinion on novelty, inventive act, and
commercial feasibility**

The following parts of the application were not examined with regard to whether the claimed invention can be considered new, based on an inventive act, and commercially feasible:

X Claims No. 11, 14, 15, 18-21

Grounds:

X No international search report was prepared for the entire application or for the
aforementioned claims No. 11, 14, 15, 18-21.

**WRITTEN ACTION
OF THE INTERNATIONAL
SEARCH AUTHORITY (ATTACHMENT)**

International File No. **10/562321**
IAP17 Rec'd PCT/PTO 23 DEC 2005
PCT/EP2004/006359

Box IV Lack of unity of the invention

1. X Upon request for payment of additional fees (Form PCT/ISA/206), the Applicant has:✓

X paid no additional fees.

3. The government is of the opinion that the requirement for unity of the invention pursuant to Rules 13.1, 13.2, and 13.3

X has not been met for the following reasons
see attachment

4. Therefore, the decision was made for the following parts of the international application:

X the parts that relate to the claims with the following numbers: 1-10, 12, 13, 16, 17, 22-25

Box V Substantiated determination according to Rule 43bis, 1(a)(1) with regard to novelty, inventive act, and commercial feasibility; documents and explanations to support this statement

1. Determination

Novelty

Yes: Claims 3, 5-10, 22-25

No: Claims 1, 2, 4, 12, 13, 16, 17

Inventive act

Yes: Claims

No: Claims 1-10, 12, 13, 16, 17, 22-25

Commercial feasibility:

Yes: Claims 1-10, 12, 13, 16, 17, 22-25

No: Claims:

2. Documents and explanations:

see attachment

**WRITTEN ACTION
OF THE INTERNATIONAL**

International File No.

SEARCH AUTHORITY (ATTACHMENT) PCT/EP2004/006359

Re: Point IV.

1. The dependence of claims that related to multiple preceding claims was interpreted as follows for the following evaluation:
 - Claims 7 and 11 are each considered to be dependent on Claim 1;
 - Claims 15, 16, and 19 to 22 are each considered to be dependent on Claim 12;
2. The various inventions/groups of inventions are:
 - Group 1, Claims 1-10, 12, 13, 16, 17, 22-25
Processing device is an adhesive device
 - Group 2, Claims 11 (1st alternative), 20
Production of creases
 - Group 3, Claims 11 (2nd alternative), 19
Production of perforation lines
 - Group 4, Claims 11 (3rd alternative), 21
Production of milled or marking lines
 - Group 5, Claim 14
Processing head rests on rotatable and extendible boom
 - Group 6, Claim 15
At least two processing heads

Group 7, Claim 18

Cutter depends on laser principle

3. For the following reasons, these inventions are not coherent by embodying a single inventive concept (Rule 13.1 PCT):
4. The search found the following state of the art for evaluating the unity of the invention:

D1: GB-A-2274801

D2: US-A-6245004

5. The object of Claims 1, 2, 4, 12, 13, 16, and 17 is not new.

5.1 Claim 1:

Publication D1 (the references in parentheses refer to this document) specifically shows a method for producing blanks (15) from cardboard, wherein the workpieces (15) originally of any beginning shape, are blanked out by longitudinal and transverse cut lines (cf. Figure 1, Item 15, and next to last paragraph "... for cutting the outline ... the shapes generally being along straight lines ...") and also have other processing lines that run neither in the longitudinal nor in the transverse direction (cf. Page 5, 3rd paragraph, 3rd sentence "... the corners ... are arcuate ...", and next to last sentence "... circles, ellipses or more complex shapes ...", wherein the other processing lines that run in neither the longitudinal nor the transverse direction are produced by a processing device (20) that is movable parallel to and relative to the plane of the material (15) to be blanked, which can be made to travel with given spacing to any point on this processing line, can be activated for processing, and is driven in the activated

state along the processing lines with controlled feed in the direction of processing (cf. Page 5, 2nd paragraph, and Page 7, 2nd paragraph).

It is not explicitly mentioned in D1 that blanks can also be produced with the processing device that are layouts of a box structure that is to be manufactured and that serve product sales purposes.

However, one skilled in the art also reads in D1 that the processing device is undoubtedly also suitable for such blanks (for example folding box blanks), inasmuch as the production of folding box blanks - which obviously are used for product sales purposes - with curved or diagonal processing lines from cutting plotters are current practice in the pertinent sector (for example, cf. D2, Fig. 24, Items 564, 560, 569, 571, 581, 582).

Thus the object of Claim 1 is not new in view of D1.

5.2. Claim 12:

Furthermore, D1 shows (the references in parentheses refer to this document) a device with a fixed-position processing station (10) in which the workpiece (15) to be processed is held, and that has a processing device mounted in fixed position with respect to the held workpiece (15), with a processing head (20) that can be caused to travel to any point on the workpiece, which can be activated or deactivated (cf. Page 5, 2nd paragraph, and Page 7, 2nd paragraph) depending on its particular position.

The object of Claim 12 likewise is therefore not new.

5.3. Claims 2, 4, 13, 16, and 17:

The additional features of Claims 2, 4, 13, 16, and 17 are likewise disclosed by D1 (cf. D1, Page 5, next to last paragraph " ... the sheet may be removed for cutting the outline ..." regarding Claim 2; Figure 2, Item 30 with regard to Claims 4, 16 and 17; Figure 1, Items 21, 23 regarding Claim 13).

6. The object of Claims 3, 5, and 6 therefore is not founded on an inventive act.

In view of the arbitrarily programmable control system (cf. D1, 3rd paragraph, next to last sentence), nothing of inventive significance can be seen in the cut lines to be produced in the modified time sequence pursuant to Claim 3 or in bypassing hold points pursuant to Claims 5 and 6.

7. Accordingly, none of the features of Claims 1 to 6, 12, 13, 16, and 17 can be considered to be special technical features.

8. The following features of the various groups of inventions that are not connected to one another in such a way that they represent a single inventive concept, make a contribution to the state of the art according to D1 and can therefore be considered as (potential) special technical features:

- Group 1: The special technical feature of Claim 7 (or 22);

Processing device is an adhesive device; the problem of providing predetermined points on the blank with adhesive is thereby solved.

- Group 2: The special technical feature of Claim 11 (1st alternative) (or 20);

Production of crease lines; the problem of providing blanks with fold lines is thereby solved.

- Group 3: The special technical feature of Claim 11 (2nd alternative) (or 19); production of perforation lines; the problem of providing workpieces with dividing aids is thereby solved.
- Group 4: The special technical feature of Claim 11 (3rd alternative) (or 21); production of milled or marking lines; the problem of providing markings on the surface of workpieces is thereby solved.
- Group 5: The special technical feature of Claim 14: Processing head rests on a rotatable and extendible boom; the problem of making available a guidance system for the processing head that does not consist exclusively of linear drives is thereby solved.
- Group 6: The special technical feature of Claims 15: At least two processing heads; the problem of reducing the processing time for a workpiece is thereby solved.
- Group 7: The special technical feature of Claim 18: Cutter depends on the laser, water jet, or sand jet principle; the problem of making available a low-wear means of cutting is thereby solved.

Comparison shows that the (potential) special technical features of none of the 7 groups of claims have anything in common with the special technical features of any of the other groups of claims, and therefore are not "identical or corresponding special features" as required by Rule 13.2 PCT. The problems solved are also different from one another, so that there is also no unity of invention between the 7 groups of claims with regard to the solved problems pursuant to Rule 13 PCT.

Re: Point V.

1 Reference is made to the following documents in this action:

D1: GB-A-2274801

D2: US-A-6245004

D3: US-A-4401001

D4: US-A-2002/022080

D5: US-A-4721252

D6: DE-A-10040306

2 INDEPENDENT CLAIM 1

This application does not meet the requirements of Article 33(1) PCT because the object of Claim 1 is not new in view of Publication D1 in the sense of Article 33(2) (See Point IV, 5.1. for substantiation).

3 INDEPENDENT CLAIM 12

This application does not meet the requirements of Article 33(1) PCT because the object of Claim 12 is not new in view of publication D1 in the sense of Article 33(2) PCT. (See Point IV, 5.2. for substantiation).

4 DEPENDENT CLAIMS 2-10, 13, 16, 17, 22-25

4.1 The additional features of Claims 2, 4, 13, 16, and 17 are likewise disclosed by D1 (cf. D1 Page 5, next to last paragraph " ... the sheet may be removed for cutting the outline ..." regarding Claim 2; Figure 2, Item 30 regarding Claims 4, 16, and 17; Figure 1, Items 21, 23 regarding Claim 13).

- 4.2. In view of the arbitrarily programmable control system (cf. D1, 3rd paragraph, next to last sentence), nothing of inventive significance is seen in the modified time sequence of the cut lines to be produced according to Claim 3 or in bypassing hold points according to Claims 5 and 6.
- 4.3. As for the additional features of the dependent claims 7-10 and 22 to 25, these are simply suitable refinements of the object of Claims 1 and 12 that are within the domain of the knowledge of the art or are obvious from the state of the art (cf. D3, Figures 9 and 10, Items 112, 114, and Column 5, Line 55 to Column 6, line 16 regarding Claims 7 to 10 and 22; D4, Fig. 1, Items 14, 16 regarding Claim 24; D5, Column 3, lines 5 to 8 regarding Claim 23; D6, Paragraph 0017 regarding Claim 25).
- 4.4. Claims 2-10, 13, 16, 17, 22-25 thus contain no features that, in combination with the features of any claim to which they are related, meet the requirements of the PCT relative to novelty and/or inventive act.

10/562321
IAP17 Rec'd PCT/PTO 23 DEC 2005

PCT/EP2004/006359

WRITTEN OPINION

bawc:platforms
stur42.do7

VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES PATENTWESENS

Absender: INTERNATIONALE RECHERCHENBEHÖRDE

An:

siehe Formular PCT/ISA/220

PCT

SCHRIFTLICHER BESCHIED DER INTERNATIONALEN RECHERCHENBEHÖRDE (Regel 43bis.1 PCT)

Absendedatum

(Tag/Monat/Jahr) siehe Formular PCT/ISA/210 (Blatt 2)

Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts
siehe Formular PCT/ISA/220

WEITERES VORGEHEN
siehe Punkt 2 unten

Internationales Aktenzeichen
PCT/EP2004/006359

Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr)
12.06.2004

Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr)
26.06.2003

Internationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation und IPK
B31B1/20, B31B1/62, B26F1/38

Anmelder
HULVERSCHEIDT, Anna Madeleine

1. Dieser Bescheid enthält Angaben zu folgenden Punkten:

- ☒ Feld Nr. I Grundlage des Bescheids
- ☒ Feld Nr. II Priorität
- ☒ Feld Nr. III Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit
- ☒ Feld Nr. IV Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung
- ☒ Feld Nr. V Begründete Feststellung nach Regel 43bis.1(a)(i) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung
- ☐ Feld Nr. VI Bestimmte angeführte Unterlagen
- ☐ Feld Nr. VII Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung
- ☐ Feld Nr. VIII Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

2. WEITERES VORGEHEN

Wird ein Antrag auf internationale vorläufige Prüfung gestellt, so gilt dieser Bescheid als schriftlicher Bescheid der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde ("IPEA"); dies trifft nicht zu, wenn der Anmelder eine andere Behörde als diese als IPEA wählt und die gewählte IPEA dem Internationalen Büro nach Regel 66.1bis b) mitgeteilt hat, daß schriftliche Bescheide dieser Internationalen Recherchenbehörde nicht anerkannt werden.

Wenn dieser Bescheid wie oben vorgesehen als schriftlicher Bescheid der IPEA gilt, so wird der Anmelder aufgefordert, bei der IPEA vor Ablauf von 3 Monaten ab dem Tag, an dem das Formblatt PCT/ISA/220 abgesandt wurde oder vor Ablauf von 22 Monaten ab dem Prioritätsdatum, je nachdem, welche Frist später abläuft, eine schriftliche Stellungnahme und, wo dies eingebracht ist, Änderungen einzureichen.

Weitere Optionen siehe Formblatt PCT/ISA/220.

3. Nähere Einzelheiten siehe die Anmerkungen zu Formblatt PCT/ISA/220.

Name und Postanschrift der mit der internationalen
Recherchenbehörde



Europäisches Patentamt
D-80298 München
Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Bevollmächtigter Bediensteter:

Johne, O
Tel. +49 89 2399-7232



Feld Nr. I Grundlage des Bescheids

1. Hinsichtlich der **Sprache** ist der Bescheid auf der Grundlage der internationalen Anmeldung in der Sprache erstellt worden, in der sie eingereicht wurde, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.
 - ☐ Der Bescheid ist auf der Grundlage einer Übersetzung aus der Originalsprache in die folgende Sprache erstellt worden, bei der es sich um die Sprache der Übersetzung handelt, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (gemäß Regeln 12.3 und 23.1 b)).
2. Hinsichtlich der **Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz**, die in der internationalen Anmeldung offenbart wurde und für die beanspruchte Erfindung erforderlich ist, ist der Bescheid auf folgender Grundlage erstellt worden:
 - a. Art des Materials
 - ☐ Sequenzprotokoll
 - ☐ Tabelle(n) zum Sequenzprotokoll
 - b. Form des Materials
 - ☐ in schriftlicher Form
 - ☐ in computerlesbarer Form
 - c. Zeitpunkt der Einreichung
 - ☐ in der eingereichten internationalen Anmeldung enthalten
 - ☐ zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht
 - ☐ bei der Behörde nachträglich für die Zwecke der Recherche eingereicht
3. ☐ Wurden mehr als eine Version oder Kopie eines Sequenzprotokolls und/oder einer dazugehörigen Tabelle eingereicht, so sind zusätzlich die erforderlichen Erklärungen, daß die Information in den nachgereichten oder zusätzlichen Kopien mit der Information in der Anmeldung in der eingereichten Fassung übereinstimmt bzw. nicht über sie hinausgeht, vorgelegt worden.
4. Zusätzliche Bemerkungen:

Feld Nr. II Priorität

1. ☒ Das folgende Dokument ist noch nicht eingereicht worden:

☒ Abschrift der früheren Anmeldung, deren Priorität beansprucht worden ist (Regel 43*bis*.1 und 66.7(a)).

☐ Übersetzung der früheren Anmeldung, deren Priorität beansprucht worden ist (Regel 43*bis*.1 und 66.7(b)).

Daher war es nicht möglich, die Gültigkeit des Prioritätsanspruchs zu prüfen. Der Bescheid wurde trotzdem in der Annahme erstellt, daß das beanspruchte Prioritätsdatum das maßgebliche Datum ist.

2. ☐ Dieser Bescheid ist ohne Berücksichtigung der beanspruchten Priorität erstellt worden, da sich der Prioritätsanspruch als ungültig erwiesen hat (Regeln 43*bis*.1 und 64.1). Für die Zwecke dieses Bescheids gilt daher das vorstehend genannte internationale Anmeldedatum als das maßgebliche Datum.

3. ☐ Es war nicht möglich, die Gültigkeit des Prioritätsanspruchs zu überprüfen, da der Internationalen Recherchenbehörde zum Zeitpunkt der Recherche keine Kopie des Prioritätsdokuments zur Verfügung stand (Regel 17.1). Dieser Bescheid wurde daher unter der Annahme, dass das für die Prüfung relevante Datum der beanspruchte Prioritätstag ist, erstellt.

4. Etwaige zusätzliche Bemerkungen:

Feld Nr. III Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit

Folgende Teile der Anmeldung wurden nicht daraufhin geprüft, ob die beanspruchte Erfindung als neu, auf erfinderischer Tätigkeit beruhend (nicht offensichtlich) und gewerblich anwendbar anzusehen ist:

☐ die gesamte internationale Anmeldung,

☒ Ansprüche Nr. 11, 14, 15, 18-21

Begründung:

☐ Die gesamte internationale Anmeldung, bzw. die obengenannten Ansprüche Nr. ... beziehen sich auf den nachstehenden Gegenstand, für den keine internationale vorläufige Prüfung durchgeführt werden braucht (*genaue Angaben*):

☐ Die Beschreibung, die Ansprüche oder die Zeichnungen (*machen Sie bitte nachstehend genaue Angaben*) oder die obengenannten Ansprüche Nr. ... sind so unklar, daß kein sinnvolles Gutachten erstellt werden konnte (*genaue Angaben*):

☐ Die Ansprüche bzw. die obengenannten Ansprüche Nr. sind so unzureichend durch die Beschreibung gestützt, daß kein sinnvolles Gutachten erstellt werden konnte.

☒ für die gesamte Anmeldung oder für die obengenannten Ansprüche Nr. 11, 14, 15, 18-21 wurde kein internationaler Recherchenbericht erstellt.

☐ Das Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenzprotokoll entspricht nicht dem in Anhang C zu den Verwaltungsvorschriften vorgeschriebenen Standard, weil

die schriftliche Form ☐ nicht eingereicht wurde.

☐ nicht dem Standard entspricht.

die computerlesbare Form ☐ nicht eingereicht wurde.

☐ nicht dem Standard entspricht.

☐ Die Tabellen zum Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenzprotokoll, sofern sie nur in computerlesbarer Form vorliegen, entsprechen nicht den in Anhang C-bis zu den Verwaltungsvorschriften vorgeschriebenen technischen Anforderungen.

☐ Siehe Beiblatt für weitere Angaben.

Feld Nr. IV Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung

1. ☒ Auf die Aufforderung zur Zahlung zusätzlicher Gebühren (Formblatt PCT/ISA/206) hat der Anmelder:
- ☐ zusätzliche Gebühren entrichtet.
 - ☐ zusätzliche Gebühren unter Widerspruch entrichtet.
 - ☒ keine zusätzlichen Gebühren entrichtet.
2. ☐ Die Behörde hat festgestellt, daß das Erfordernis der Einheitlichkeit der Erfindung nicht erfüllt ist, und hat beschlossen, den Anmelder nicht zur Zahlung zusätzlicher Gebühren aufzufordern.
3. Die Behörde ist der Meinung, daß das Erfordernis der Einheitlichkeit der Erfindung gemäß Regel 13.1, 13.2 und 13.3
- ☐ erfüllt ist.
 - ☒ aus folgenden Gründen nicht erfüllt ist:
siehe Beiblatt
4. Daher ist der Bescheid für die folgenden Teile der internationalen Anmeldung erstellt worden:
- ☐ alle Teile
 - ☒ die Teile, die sich auf die Ansprüche mit folgenden Nummern beziehen: 1-10,12,13,16,17,22-25

Feld Nr. V Begründete Feststellung nach Regel 43*bis*.1(a)(i) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

1. Feststellung

Neuheit	Ja: Ansprüche 3,5-10,22-25 Nein: Ansprüche 1,2,4,12,13,16,17
Erfinderische Tätigkeit	Ja: Ansprüche Nein: Ansprüche 1-10,12,13,16,17,22-25
Gewerbliche Anwendbarkeit	Ja: Ansprüche: 1-10,12,13,16,17,22-25 Nein: Ansprüche:

2. Unterlagen und Erklärungen:

siehe Beiblatt

Zu Punkt IV.

1. Für die nachstehende Beurteilung wurde die Abhängigkeit von Ansprüchen, die sich auf mehrere vorangehende Ansprüche beziehen, wie folgt interpretiert:
 - Ansprüche 7 und 11 werden jeweils als abhängig von Anspruch 1 angesehen;
 - Ansprüche 15, 16 und 19 bis 22 werden jeweils als abhängig von Anspruch 12 angesehen;
2. Die verschiedenen Erfindungen/Gruppen von Erfindungen sind:
 - Gruppe 1, Ansprüche 1-10,12,13,16,17,22-25
Bearbeitungseinrichtung ist als Klebeeinrichtung ausgebildet
 - Gruppe 2, Ansprüche 11 (1. Alternative),20
Erzeugung von Rilllinien
 - Gruppe 3, Ansprüche 11 (2. Alternative),19
Erzeugung von Perforationslinien
 - Gruppe 4, Ansprüche 11 (3. Alternative),21
Erzeugung von Fräs- oder Zeichnungslinien
 - Gruppe 5, Anspruch 14
Bearbeitungskopf sitzt an dreh- und streckbaren Ausleger
 - Gruppe 6, Anspruch 15
mindestens zwei Bearbeitungsköpfe
 - Gruppe 7, Anspruch 18
Schneideeinrichtung beruht auf Laserprinzip
3. Aus den folgenden Gründen hängen diese Erfindungen/Gruppen nicht so zusammen,

daß sie eine einzige allgemeine erfinderische Idee verwirklichen (Regel 13.1 PCT):

4. Die Recherche ergab folgenden für die Beurteilung der Einheitlichkeit der Erfindung relevanten Stand der Technik:

D1: GB-A-2274801

D2: US-A-6245004

5. Der Gegenstand der Ansprüche 1, 2, 4, 12, 13, 16 und 17 ist nicht neu.

5.1. Anspruch 1:

Die Druckschrift D1 (die Verweise in Klammern beziehen sich auf dieses Dokument) zeigt nämlich ein Verfahren zur Herstellung von Zuschnitten (15) aus Pappe, wobei die Werkstücke (15) von ursprünglich beliebiger Ausgangsform durch längsverlaufende und auch querverlaufende Schnittlinien zugeschnitten werden (vgl. Figur 1, Pos. 15, sowie vorletzter Absatz "...for cutting the outline...the shapes generally being along straight lines...") und darüber hinaus weitere Bearbeitungslinien aufweisen, die weder in Längs- noch in Querrichtung verlaufen (vgl. Seite 5, 3. Absatz, 3. Satz "...the corners...are arcuate...", sowie vorletzter Satz "...circles, ellipses or more complex shapes..."), wobei die weiteren Bearbeitungslinien, die weder in Längs- noch in Querrichtung verlaufen, von einer parallel und relativ zur Ebene des zuzuschneidenden Materials (15) bewegbaren Bearbeitungseinrichtung (20) erzeugt werden, die mit vorgegebenen Abstand zu jedem Punkt dieser Bearbeitungslinie verfahrbar, zur Bearbeitung aktivierbar und im aktivierten Zustand entlang der Bearbeitungslinien mit gesteuertem Vorschub in der Bearbeitungsrichtung angetrieben ist (vgl. Seite 5, 2. Absatz und Seite 7, 2. Absatz).

In der D1 ist nicht ausdrücklich erwähnt, dass mit der Bearbeitungseinrichtung auch Zuschnitte hergestellt werden können, die Abwicklungen eines zu fertigenden Kartongebildes sind und die zu Verkaufszwecken von Waren dienen.

Der Fachmann liest jedoch selbstverständlich in der D1 mit, dass die Bearbeitungseinrichtung auch für derartige Zuschnitte (beispielsweise Faltschachtelzuschnitte) zweifelsfrei geeignet ist, zumal die Herstellung von Faltschachtelzuschnitten - die offensichtlich zu Verkaufszwecken von Waren dienen - mit gekrümmt oder schräg verlaufenden Bearbeitungslinien mittels Schneid-Plotter im einschlägigen Fachgebiet gängige Praxis sind (vgl. beispielsweise D2 Fig. 24, Pos. 564, 560, 569, 571, 577, 581, 582).

Damit ist der Gegenstand des Anspruchs 1 angesichts der D1 nicht neu.

5.2. Anspruch 12:

D1 zeigt (die Verweise in Klammern beziehen sich auf dieses Dokument) darüber hinaus eine Vorrichtung mit einer ortsfesten Bearbeitungsstation (10), in welcher das zu bearbeitende Werkstück (15) gehalten wird und die eine bezüglich des gehaltenen Werkstücks (15) ortsfest gelagerte Bearbeitungseinrichtung aufweist mit einem beweglich zu jedem Punkt des Werkstücks verfahrbaren Bearbeitungskopf (20), der abhängig von seiner jeweiligen Position aktivierbar oder deaktivierbar ist (vgl. Seite 5, 2. Absatz und Seite 7, 2. Absatz) .

Der Gegenstand des Anspruchs 12 ist somit ebenfalls nicht neu.

5.3. Ansprüche 2, 4, 13, 16 und 17:

Die zusätzlichen Merkmale der Ansprüche 2, 4, 13, 16 und 17 sind ebenfalls aus D1 bekannt (vgl. D1 Seite 5, vorletzter Absatz "...the sheet may be removed for cutting the outline..." zu Anspruch 2; Figur 2, Pos. 30 zu den Ansprüchen 4, 16 und 17; Figur 1, Pos. 21, 23 zu Anspruch 13).

6. Der Gegenstand der Ansprüche 3, 5 und 6 beruht nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit.

Angesichts des beliebig programmierbaren Steuerungssystems (vgl. D1 3. Absatz, vorletzter Satz) kann in der geänderten zeitlichen Abfolge von zu erzeugenden

Schnittlinien gemäss Anspruch 3 bzw. in der Belassung von Haltepunkten gemäss der Ansprüche 5 und 6 nichts von erfinderischer Bedeutung gesehen werden.

7. Demnach kann keines der Merkmale der Ansprüche 1 bis 6, 12, 13, 16 und 17 als besonderes technisches Merkmal angesehen werden.
8. Folgende Merkmale der verschiedenen Gruppen von Erfindungen, die nicht untereinander in der Weise verbunden sind, daß sie eine einzige erfinderische Idee verwirklichen, liefern einen Beitrag zum Stand der Technik nach D1 und können daher als (potentielle) besondere technische Merkmale angesehen werden:
 - Gruppe 1: das besondere technische Merkmal des Anspruchs 7 (oder 22): Bearbeitungseinrichtung ist als Klebeeinrichtung ausgebildet; damit wird das Problem gelöst, vorbestimmte Stellen auf den Zuschnitten mit Klebstoff zu versehen.
 - Gruppe 2: das besondere technische Merkmal des Anspruchs 11 (1. Alternative) (oder 20): Erzeugung von Rilllinien; damit wird das Problem gelöst, Zuschnitte mit Faltlinien zu versehen.
 - Gruppe 3: das besondere technische Merkmal des Anspruchs 11 (2. Alternative) (oder 19): Erzeugung von Perforationslinien; damit wird das Problem gelöst, an Werkstücken Trennhilfen vorzusehen.
 - Gruppe 4: das besondere technische Merkmal des Anspruchs 11 (3. Alternative) (oder 21): Erzeugen von Fräs- oder Zeichnungslinien; damit wird das Problem gelöst, die Oberfläche von Werkstücken mit Signierungen zu versehen.
 - Gruppe 5: das besondere technische Merkmal des Anspruchs 14: Bearbeitungskopf sitzt an einem dreh- und streckbaren Ausleger; damit wird das Problem gelöst, ein Führungssystem für den Bearbeitungskopf bereitzustellen, das nicht ausschliesslich aus Linearantrieben besteht.
 - Gruppe 6: das besondere technische Merkmal des Anspruchs 15: mindestens zwei Bearbeitungsköpfe; damit wird das Problem gelöst, die Bearbeitungszeit für ein

Werkstück zu verringern.

- Gruppe 7: das besondere technische Merkmal des Anspruchs 18:
Schneideinrichtung beruht auf dem Laser-, Wasser- oder Sandstrahlprinzip; damit wird das Problem gelöst, ein verschleissarmes Schneidemittel bereitzustellen.

Ein Vergleich zeigt, daß die (potentiellen) besonderen technischen Merkmale keiner der 7 Gruppen von Ansprüchen Gemeinsamkeiten mit den besonderen technischen Merkmalen einer der anderen Gruppen von Ansprüchen aufweisen und daher nicht, wie in Regel 13.2 PCT gefordert, "gleiche oder entsprechende besondere Merkmale" sind. Ferner sind auch die gelösten Probleme voneinander unterschiedlich, so daß auch hinsichtlich der gelösten Problemen zwischen den 7 Gruppen von Ansprüchen keine Einheitlichkeit der Erfindung nach Regel 13 PCT vorliegt.

Zu Punkt V.

1 Im vorliegenden Bescheid wird auf folgendes Dokument verwiesen:

D1: GB-A-2274801
D2: US-A-6245004
D3: US-A-4401001
D4: US-A-2002/0022080
D5: US-A-4721252
D6: DE-A-10040306

2 UNABHÄNGIGER ANSPRUCH 1

Die vorliegende Anmeldung erfüllt nicht die Erfordernisse des Artikels 33(1) PCT, weil der Gegenstand des Anspruchs 1 angesichts der Druckschrift D1 im Sinne von Artikel 33(2) PCT nicht neu ist (Begründung siehe Punkt IV, 5.1.).

3 UNABHÄNGIGER ANSPRUCH 12

Die vorliegende Anmeldung erfüllt nicht die Erfordernisse des Artikels 33(1) PCT, weil der Gegenstand des Anspruchs 12 angesichts der Druckschrift D1 im Sinne von Artikel 33(2) PCT nicht neu ist. (Begründung siehe Punkt IV, 5.2.)

4 ABHÄNGIGE ANSPRÜCHE 2-10, 13, 16, 17, 22-25

- 4.1. Die zusätzlichen Merkmale der Ansprüche 2, 4, 13, 16 und 17 sind ebenfalls aus D1 bekannt (vgl. D1 Seite 5, vorletzter Absatz "...the sheet may be removed for cutting the outline..." zu Anspruch 2; Figur 2, Pos. 30 zu den Ansprüchen 4, 16 und 17; Figur 1, Pos. 21, 23 zu Anspruch 13).
- 4.2. Angesichts des beliebig programmierbaren Steuerungssystems (vgl. D1 3. Absatz, vorletzter Satz) kann in der geänderten zeitlichen Abfolge von zu erzeugenden Schnitlinien gemäss Anspruch 3 bzw. in der Belassung von Haltepunkten gemäss der Ansprüche 5 und 6 nichts von erfinderischer Bedeutung gesehen werden.
- 4.3. Bei den zusätzlichen Merkmalen der abhängigen Ansprüche 7-10 und 22 bis 25 handelt es sich lediglich um zweckmäßige Ausgestaltungen des Gegenstands der Ansprüche 1 und 12, die im Rahmen des fachmännischen Könnens liegen bzw. durch den Stand der Technik nahegelegt sind (vgl. D3 Figuren 9 und 10, Pos. 112, 114, sowie Spalte 5, Zeile 55 bis Spalte 6, Zeile 16 zu den Ansprüchen 7 bis 10 und 22; D4 Fig. 1, Pos. 14, 16 zu Anspruch 24; D5 Spalte 3, Zeilen 5 bis 8 zu Anspruch 23; D6 Absatz 0017 zu Anspruch 25).
- 4.4. Die Ansprüche 2-10, 13, 16, 17, 22-25 enthalten somit keine Merkmale, die in Kombination mit den Merkmalen irgendeines Anspruchs, auf den sie sich beziehen, die Erfordernisse des PCT in Bezug auf Neuheit bzw. erfinderische Tätigkeit erfüllen